

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

5.2

**protocollo**

20584

**OSSERVANTE**

Cittadini Comune di Monza

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

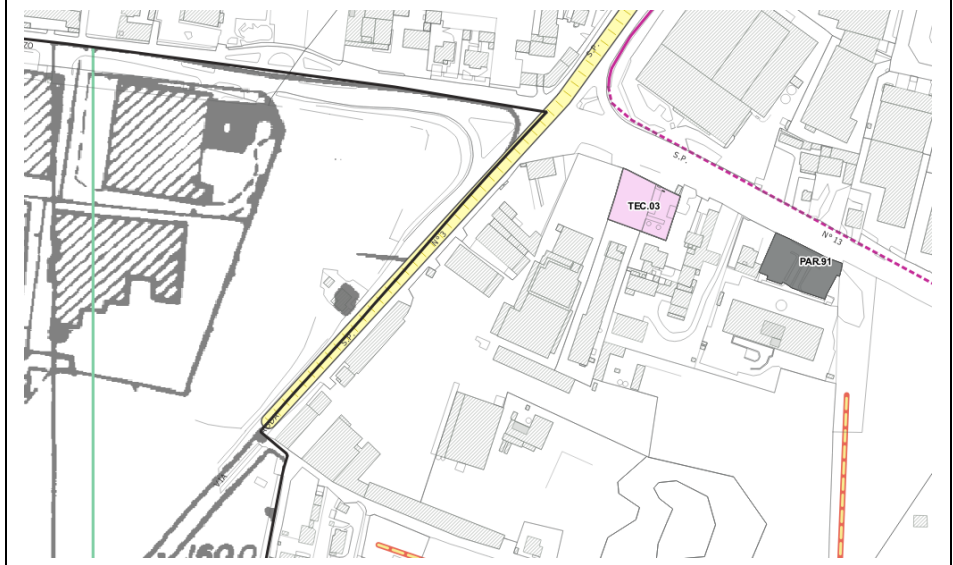
Si chiede di completare il tratto di percorso ciclabile da Malcantone verso sud lungo la provinciale n. 3 fino al confine con Monza, inserendo la previsione di pista ciclabile di progetto per un tratto di circa 350 metri, ove risulta mancante, tra Malcantone e il confine con il Comune di Monza

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione si ritiene accoglibile e si introduce, nel Piano dei Servizi, la previsione di prolungamento della pista ciclabile lungo la SP3 fino al confine comunale

**ELABORATO PRINCIPALE  
ADOTTATO**

ST01 – Azzonamento dei servizi esistenti e di progetto



**ELABORATO PRINCIPALE  
CONTRODEDOTTO**

ST01 – Azzonamento dei servizi esistenti e di progetto



**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

9.5

**protocollo**

20771

**OSSERVANTE**

ASSOLOMBARDA

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si condivide la strada intrapresa dal Comune per la ridefinizione della Rete di ricomposizione pasistica e, pertanto, si chiede che anche l'art. 39 delle Norme del Piano delle Regole faccia riferimento alla Rete così come individuata nella tavola RT 03 e non a quella della tavola DT 02.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione è accolta e si modifica il riferimento cartografico indicato.

<b>ELABORATO PRINCIPALE ADOTTATO</b>	RR02 – art.39, comma 1:  1. <i>Per gli Ambiti ricompresi nella Rete verde di ricomposizione paesaggista, individuati nella Tavola DT 02 Vincoli e prescrizioni sovracomunali, si applicano le disposizioni dell'art. 31 della normativa del PTCP della Provincia di Monza e della Brianza.</i>
<b>ELABORATO PRINCIPALE CONTRODEDOTTO</b>	RR02 – art.39, comma 1:  1. <i>Per gli Ambiti ricompresi nella Rete verde di ricomposizione paesaggista, individuati nella Tavola <del>DT 02 Vincoli e prescrizioni sovracomunali</del> <b>RT03</b> <b>Azzonamento: intero territorio comunale (e nelle successive a scala di dettaglio)</b>, si applicano le disposizioni dell'art. 31 della normativa del PTCP della Provincia di Monza e della Brianza.</i>

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.1

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

In tutti gli elaborati del PGT, il calcolo degli abitanti teorici, utilizza il parametro di 150 mc/abitante. Poiché questo dato risulta indimostrato, si chiede di utilizzare 100 mc/ abitante che porterebbe ad una capacità residenziale teorica del PGT ben diversa (più alta) e molto probabilmente più vicina alla realtà. In subordine, si chiede di verificare quel parametro attraverso le banche dati comunali (es. la TARI e il Catasto).

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto il parametro di 150mc/abitante, pur non essendo indicato o prescritto da nessuna norma urbanistica, è un dato che nella disciplina urbanistica regionale lombarda risulta oramai assodato e accettato (infatti il dato non è stato contestato dalla Provincia di Monza e Brianza, deputata ad emettere parere di compatibilità e alla verifica del dimensionamento complessivo del PGT)

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.2

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede che nella Relazione generale del Documento di Piano (DR01} del PGT venga riportato chiaramente il dato degli alloggi sfitti e non occupati, al fine di un realistico computo della capacità residenziale teorica del Piano adottato e per una maggiore consapevolezza del decisore politico sullo stato del mercato edilizio attuale e di quello previsto dal PGT.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto i dati relativi agli alloggi a vario titolo non utilizzati non è reperibile in nessuna banca dati ed anche i numerosi tentativi svolti da numerose amministrazioni (ed anche da gruppi di ricerca) non hanno mai fornito dati attendibili.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.3

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede che le volumetrie risultanti dal meccanismo di perequazione previsto dagli articoli 6 delle Norme sia del Documento di Piano sia del Piano dei Servizi, siano chiaramente quantificate ed esplicitate, inserendole nel computo della capacità residenziale teorica complessiva del nuovo PGT.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione risulta accolta e si aggiornano i dati quantitativi del PGT considerando anche gli abitanti generati dal meccanismo perequativo per il servizio PROG.01 (il servizio PROG.05 a seguito dell'accoglimento di altre osservazioni e del parere della Provincia di Monza e Brianza viene stralciato)

<b>ELABORATO PRINCIPALE ADOTTATO</b>	<p>DR01 – 8.1.2 Dimensionamento del piano: calcolo della capacità insediativa:</p> <p><b>Abitanti teorici insediabili con il Concorezzo + 1: Volumetria potenzialmente residenziale / 150 = 33226,62 / 150 = 665 abitanti teorici.</b></p> <p>A questi si devono aggiungere gli indotti dalle trasformazioni previste dagli Ambiti di Trasformazione:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>AT</th> <th>Volume residenziale massimo previsto (mc)</th> <th>Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AT1</td> <td>4.029,60</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>AT2</td> <td>40.000,00</td> <td>258</td> </tr> <tr> <td>AT3</td> <td>6.348,00</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td><b>54.136,60</b></td> <td><b>327</b></td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"><i>8.4 Capacità insediativa ambiti di trasformazione</i></p> <p><b>CARICO INSEDIATIVO PREVISTO DAL PGT</b></p> <p>Al fine di determinare il carico insediativo del Piano vengono sommati gli abitanti teorici allo stato di fatto, quelli insiti del Tessuto consolidato di cui il Piano non prevede modifica agli indici, quelli delle aree soggette a permessi di costruire convenzionato non attuati e quelli del progetto di Piano. La capacità insediativa del nuovo PGT che ne deriva è di <b>1.316 abitanti teorici insediabili</b>, a fronte dei 1028 previsti dal PGT vigente. La popolazione totale prevista è pertanto di 17.074 abitanti.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Abitanti teorici stato di fatto</th> <th>Abitanti teorici piani in itinere</th> <th>Abitanti teorici tessuto consolidato</th> <th>Abitanti teorici di progetto</th> <th>TOTALE Abitanti teorici</th> <th>CARICO INSEDIATIVO DEL PGT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>15.758</td> <td>230</td> <td>94</td> <td>992 (665+327)</td> <td>17.074</td> <td><b>1.316</b></td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"><i>8.5 Carico insediativo complessivo del Piano</i></p>	AT	Volume residenziale massimo previsto (mc)	Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)	AT1	4.029,60	27	AT2	40.000,00	258	AT3	6.348,00	42	TOTALE	<b>54.136,60</b>	<b>327</b>	Abitanti teorici stato di fatto	Abitanti teorici piani in itinere	Abitanti teorici tessuto consolidato	Abitanti teorici di progetto	TOTALE Abitanti teorici	CARICO INSEDIATIVO DEL PGT	15.758	230	94	992 (665+327)	17.074	<b>1.316</b>
	AT	Volume residenziale massimo previsto (mc)	Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)																									
AT1	4.029,60	27																										
AT2	40.000,00	258																										
AT3	6.348,00	42																										
TOTALE	<b>54.136,60</b>	<b>327</b>																										
Abitanti teorici stato di fatto	Abitanti teorici piani in itinere	Abitanti teorici tessuto consolidato	Abitanti teorici di progetto	TOTALE Abitanti teorici	CARICO INSEDIATIVO DEL PGT																							
15.758	230	94	992 (665+327)	17.074	<b>1.316</b>																							

<b>ELABORATO PRINCIPALE CONTRODEDOTTO</b>	<p>DR01 – 8.1.2 Dimensionamento del piano: calcolo della capacità insediativa:</p> <p><b>Abitanti teorici insediabili con il Concorezzo + 1: Volumetria potenzialmente residenziale / 150 = <del>33226,62</del> 99.679,86 / 150 = 665 abitanti teorici.</b></p> <p>A questi si devono aggiungere gli indotti dalle trasformazioni previste dagli Ambiti di Trasformazione:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>AT</th> <th>Volume residenziale massimo previsto (mc)</th> <th>Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AT1</td> <td>4.029,60</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>AT2</td> <td><del>40.000,00</del> <b>38.715</b></td> <td>258</td> </tr> <tr> <td>AT3</td> <td>6.348,00</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td><b>54.136,60</b></td> <td><b>327</b></td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"><i>8.4 Capacità insediativa ambiti di trasformazione</i></p> <p><i>Devono essere aggiunti, inoltre, anche gli abitanti generati dalla possibile applicazione del meccanismo perequativo per l'attuazione dell'Ambito AT2:</i></p>	AT	Volume residenziale massimo previsto (mc)	Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)	AT1	4.029,60	27	AT2	<del>40.000,00</del> <b>38.715</b>	258	AT3	6.348,00	42	TOTALE	<b>54.136,60</b>	<b>327</b>
	AT	Volume residenziale massimo previsto (mc)	Abitanti teorici insediabili (1 ab=150 mc)													
AT1	4.029,60	27														
AT2	<del>40.000,00</del> <b>38.715</b>	258														
AT3	6.348,00	42														
TOTALE	<b>54.136,60</b>	<b>327</b>														



AT	Volume residenziale massimo previsto (mc)	Abitanti teorici <u>insediabili</u> (1 ab=150 mc)
PROG.01	8.265	55
TOTALE	8.265	55

**CARICO INSEDIATIVO PREVISTO DAL PGT**

Al fine di determinare il carico insediativo del Piano vengono sommati gli abitanti teorici allo stato di fatto, quelli insiti del Tessuto consolidato di cui il Piano non prevede modifica agli indici, quelli delle aree soggette a permessi di costruire convenzionato non attuati e quelli del progetto di Piano. La capacità insediativa del nuovo PGT che ne deriva è di **1.31671 abitanti teorici insediabili**, a fronte dei 1028 previsti dal PGT vigente. La popolazione totale prevista è pertanto di **17.074129 abitanti**.

Abitanti teorici stato di fatto	Abitanti teorici piani in itinere	Abitanti teorici tessuto consolidato	Abitanti teorici di progetto	TOTALE Abitanti teorici	CARICO INSEDIATIVO DEL PGT
15.758	230	94	<b>1.047992</b> (665+327+55)	<b>17.129074</b>	<b>1.37116</b>

8.5 Carico insediativo complessivo del Piano

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.6

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede di cassare la prevista realizzazione di una strada che correrebbe a nord est de/l'abitato, quindi a nord e poi a ovest, con partenza da via Carlo Cattaneo fino alla rotatoria di via M onza (a ovest). Infatti tale previsione viabilistica correrebbe in una preziosa area agricola di cintura all'abitato, strada di dubbia utilità e di sicuro impatto ambientale. Si chiede quindi di modificare in tal senso tutti gli elaborati del PGT adottato, compreso l'allegato DA01 (Fascicolo di compatibilità con il PTCP).

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione può essere considerata accolta in quanto il PGT non prevede tale opera infrastrutturale bensì ne riconosce, nella tavola dei vincoli, la sua esistenza quale previsione sovracomunale (è prevista dal PTCP provinciale) e ne definisce un corridoio di salvaguardia.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.8

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede che in tutti gli elaborati del PGT il dato della popolazione residente a Concorezzo, ora al 31/12/2018, venga aggiornato almeno al 31/12/ 2019, correggendo tutti i relativi elaborati e le correlate quantificazioni. Meglio se tale aggiornamento fosse alla data del 31/12/2020, qualora il PGT venisse definitivamente approvato nel 2021.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto i dati fanno riferimento a quelli disponibili al momento della redazione della bozza definitiva di PGT messa a disposizione durante il procedimento di VAS. Su tali quantificazioni sono state fatte le valutazioni di compatibilità ambientale (avvenuta a fine dicembre 2019)

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

15.10

**protocollo**

20933

**OSSERVANTE**

LEGAMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MONZA

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede di correggere la frase di pagina 35 della Relazione del DP che dice testualmente: "A Concorezzo sia il movimento naturale che quello migratorio sono vivaci e positivi", chiarendo che invece il saldo naturale (differenza tra nati e morti) è negativo, così come riportato chiaramente nel grafico di pagina 20 della Relazione stessa.

**PROPOSTA**

ACCOLTA

**MOTIVAZIONE**

Verificato il refuso nella frase indicata, si coregge l'elaborato DR01 Relazione generale così come indicato dall'osservante

<b>ELABORATO PRINCIPALE ADOTTATO</b>	<p>DR01 – 1.4 Composizione del patrimonio edilizio esistente (pag. 35):</p> <p><i>In tempi più recenti si assiste ad un andamento meno sostenuto, ma costantemente in crescita. Dal 2001, fino al 2016 l'incremento di popolazione è pari a più del 18%. In termini generali i valori demografici comunali (struttura per età, composizione delle famiglie, principali indicatori) si pongono in linea con i dati registrati nella Provincia di Monza e della Brianza. A Concorezzo sia il movimento naturale che migratorio sono vivaci e positivi. La popolazione straniera in aumento nei tempi più recenti. Il tasso di disoccupazione è anch'esso in linea con i valori provinciali.</i></p>
<b>ELABORATO PRINCIPALE CONTRODEDOTTO</b>	<p>DR01 – 1.4 Composizione del patrimonio edilizio esistente (pag. 35):</p> <p><i>In tempi più recenti si assiste ad un andamento meno sostenuto, ma costantemente in crescita. Dal 2001, fino al 2016 l'incremento di popolazione è pari a più del 18%. In termini generali i valori demografici comunali (struttura per età, composizione delle famiglie, principali indicatori) si pongono in linea con i dati registrati nella Provincia di Monza e della Brianza; <del>a-</del> <b>A Concorezzo sia il movimento naturale che migratorio sono vivaci e positivi</b> <del>il movimento naturale della popolazione è stato positivo fino al 2014 mentre il saldo migratorio ha registrato un aumento della popolazione straniera.</del> <del>La popolazione straniera in aumento</del> nei tempi più recenti. Il tasso di disoccupazione è anch'esso in linea con i valori provinciali.</i></p>

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

22

**protocollo**

21037

**OSSERVANTE**

CONSULTA S,R,L,

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

MILANO

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede che, contestualmente alla redazione del Piano dei Servizi, venga redatto il Piano delle Attrezzature religiose.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non è accolta in quanto non si ravvisa la necessità di redigere il Piano delle Attrezzature Religiose. Si fa presente, così come indicato all'art. 6 delle Norme del Piano delle Regole, che le aree destinate agli edifici per il culto esistenti sono disciplinate dal Titolo IV, Capo III, L.r. 12/2005 e s.m.i.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

31

**protocollo**

21097

**OSSERVANTE**

PELLA

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

VIA DEI MESTIERI

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si propone una nuova rotatoria via Agrate /Kennedy e una su via Agrate/Vespucci e la chiusura di uscita/entrata di via Magellano su via Agrate

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione si può considerare non accoglibile non perchè non si condividono le richieste dell'osservante bensì perchè la tematica delle previsioni di nuovi svincoli per una corretta gestione dei flussi viabilistici (così come le indicazioni di sensi unici o altro) sono sviluppate e indicate nel redigendo PGTU. Nel PGT sono riportati solamente le nuove previsioni infrastrutturali che hanno carattere strategico complessivo per la città o che hanno già una progettazione definitiva. Ciò non implica assolutamente che non si possa dare attuazione a quanto previsto dal PGTU.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA**

**categoria** 6

**NUMERO OSSERVAZIONE**

34.1

**protocollo**

21105

**OSSERVANTE**

LA RONDINE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede un chiarimento documentale rispetto all'iter nel suo insieme

**PROPOSTA**

**NON ACCOLTA**

**MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT



**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

34.25

**protocollo**

21105

**OSSERVANTE**

LA RONDINE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Con l'obiettivo di promuovere una programmazione urbanistica efficace ed ordinata, nei fatti corrispondente alle esigenze del territorio, si propone di integrare la documentazione, specificatamente la Relazione Generale DR01 e la Relazione Generale SR01, indicando in modo chiaro i dati a proposito degli alloggi sfitti o non occupati.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto i dati relativi agli alloggi a vario titolo non utilizzati non è reperibile in nessuna banca dati ed anche i numerosi tentativi svolti da numerose amministrazioni (ed anche da gruppi di ricerca) non hanno mai fornito dati attendibili.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

34.26

**protocollo**

21105

**OSSERVANTE**

LA RONDINE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Con l'obiettivo di promuovere una programmazione urbanistica efficace ed ordinata, nei fatti corrispondente alle esigenze del territorio, si propone di integrare la documentazione, specificatamente la Relazione Generale DR01 e la Relazione Generale SR01, specificando meglio le ragioni che hanno portato ad adottare l'indice volumetrico di 150 metri cubi per abitante teorico. Proponiamo di ricalcolare la capacità insediativa considerando in aggiunta un indice di superficie ragionevole, ad esempio fissato a 100 metri quadri per abitante teorico, al fine di riconsiderare l'effettiva capacità insediativa alla luce di un'analisi più completa.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto il parametro di 150mc/abitante, pur non essendo indicato o prescritto da nessuna norma urbanistica, è un dato che nella disciplina urbanistica regionale lombarda risulta oramai assodato e accettato (infatti il dato non è stato contestato dalla Provincia di Monza e Brianza, deputata ad emettere parere di compatibilità e alla verifica del dimensionamento complessivo del PGT)

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

34.38

**protocollo**

21105

**OSSERVANTE**

LA RONDINE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Ribadendo l'importanza e la necessità di attuare opere di riqualificazione dell'esistente, senza ulteriore, effettivo, consumo di suolo (preservando inoltre le aree adibite ad attività sportive, vedi SPO.06, come indicato nella tavola ST01), proponiamo che l'intero paragrafo riportato in premessa, a pagina 72 del documento SR01, venga stralciato.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta così come presentata in quanto il paragrafo in oggetto esplicita (sinteticamente) alcune delle scelte strategiche contenute nel Piano dei Servizi. Si coglie tuttavia l'occasione per correggere il refuso contenuto al suo interno, ovvero invertire i riferimenti del centro tennis rispetto alla pista di pattinaggio.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

34.39

**protocollo**

21105

**OSSERVANTE**

LA RONDINE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Ribadendo l'importanza e la necessità di attuare opere di riqualificazione dell'esistente, senza ulteriore ed effettivo consumo di suolo, in accordo con la posizione espressa dal Sindaco Mauro Capitanio in occasione del Consiglio Comunale del 13.02.2020, a garanzia dell'assenza, da parte dell'Amministrazione, dell'intenzione di procedere con l'alienazione dell'area SPO.02, proponiamo che la suddetta area sia esclusa dalle aree di possibile alienazione, anche modificando la tavola ST01.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto si confermano le indicazioni strategiche contenute nel Piano dei Servizi in merito alla riorganizzazione e qualificazione dei servizi esistenti e previsti.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria 6****NUMERO OSSERVAZIONE****40.1****protocollo****21157****OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Carta DT12 carta dei servizi ecosistemici. Nella carta “Elemento aria – sequestro di carbonio”, non è assolutamente chiaro il metodo con il quale vengono classificate le aree in base al loro assorbimento di CO2: vengono classificate come zone ad alto assorbimento le strade di campagna, la strada provinciale Monza-Trezzo e i viali alberati già esistenti. Questo elemento non sussiste in quanto da letteratura in materia è già noto che l’assorbimento di carbonio di qualche filare di alberi non è assolutamente paragonabile a quello ricavabile da politiche di sensibilizzazione dei contadini locali all’agricoltura conservativa e rigenerativa, nonché a quella a kilometro zero. Ripresento questa domanda in sede di Consiglio Comunale sottoforma di osservazione in quanto, quando è stata sottoposta in sede di commissione, ho ricevuto una risposta non pertinente. Inoltre, piccola nota, le siepi di alberi ad alto fusto sono state eliminate negli ultimi anni dalle campagne perché davano un gran fastidio giustamente alle manovre dei trattori. Mi auguro che, anche nel momento in cui l’amministrazione dovesse procedere a rendere inefficace questa osservazione, possa in un futuro non troppo lontano accogliere tramite una maggiore partecipazione le competenze locali.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

La Cart DT12-Servizi ecosistemici ha lo scopo di individuare per la prima volta in uno strumento urbanistico comunale di Concorezzo la consistenza, la localizzazione e la conformazione di tutte le aree che svolgono funzioni ecosistemiche nel territorio. L'osservante svolge una sua considerazione sostenendo che i filari di alberi hanno un'influenza molto più ridotta di quanto potrebbero avere politiche di sensibilizzazione “dei contadini locali all’agricoltura conservativa e rigenerativa, nonché a quella a kilometro zero”. Questo paragone ha tuttavia il grande problema che mentre l'analisi dei servizi ecosistemici rientra nell'analisi e nelle valutazioni che, almeno negli ultimi anni, vengono svolte nei piani urbanistici per evidenziare la situazione

ambientale complessiva del territorio, le politiche di sensibilizzazione cui l'Osservante parla riguardano politiche che sono in capo alla regione, allo Stato ed all'Unione Europea e quindi esulano completamente dal campo operativo della pianificazione urbanistica.

Il fatto che l'Osservante nella sua nota ritenga che "le siepi di alberi ad alto fusto sono state eliminate negli ultimi anni dalle campagne perché davano un gran fastidio giustamente alle manovre dei trattori" lascia forti interrogativi su cosa intenda per agricoltura conservativa e rigenerativa ed è in contrasto con gli obiettivi di Piano.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.2

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

In riferimento al tema del consumo di suolo viene richiesto all'Amministrazione: 1) Osservazione 2.1 – Se è al corrente del fatto che il suolo è un bene primario non del tutto rinnovabile, infatti il suolo occupato è perso per sempre e nel caso di bonifica ci mette anche decenni prima di recuperare le sue caratteristiche naturali 2) Osservazione 2.2 – Anche il solo sbancamento momentaneo dei terreni costituisce un danno (seppur minore) al micro-ecosistema locale. Per spiegarmi meglio faccio riferimento agli interventi svolti nell'ultimo anno dalla stessa amministrazione: a) Vasca volano di Rancate, portata a termine consumando superficie per 1300 mq con pertinenze di cantiere non incluse. Vorrei capire perché, nonostante la presenza di aree vicine già urbanizzate e adatte allo scopo, si è scelto di occupare l'ultimo brandello verde tra la città e la sua frazione Rancate (vedi esempio Agrate, vasca volano al di sotto del parcheggio del parco Aldo Moro) b) Rotonda intersezione via Volta – via Dante. Chiedo se fosse davvero necessario un'opera così grande che ha richiesto lo sbanco di terreno e la devastazione dell'area verde adiacente 3) Osservazione 2.3 – Se sa che più si costruisce più si deve mantenere, per cui chiedo se è stato fatto uno studio di fattibilità economica di massima per sapere se il comune di Concorezzo sarà in grado di effettuare la manutenzione del vecchio più le nuove aree di urbanizzazione, senza chiaramente potere più usufruire degli oneri di urbanizzazione derivanti dal consumo di suolo stesso. 4) Osservazione 2.4 – Vorrei sapere dall'amministrazione se è al corrente che occorre al più presto implementare una strategia per ridurre le emissioni di CO2 derivanti dal cambio di uso di suolo, non vincolata interamente da leggi. Si parla di un orizzonte temporale decennale, orizzonte di cui il PGT in adozione fa parte. Quindi questa è un'osservazione di tipo politico: vista una scarsa implementazione di una strategia di mitigazione dei cambiamenti climatici da parte vostra, vorrei capirne la motivazione. 5) Osservazione 2.5 – In ogni caso chiedo formalmente in sede di consiglio comunale l'istituzione di una commissione permanente, formata da persone competenti in merito alla materia ambientale e alle politiche di mitigazione dei cambiamenti climatici.

Faccio riferimento in particolare anche a strumenti legislativi esistenti come "Agenda21 locale" derivata dall'accordo di Parigi sul clima 2015.

**PROPOSTA**

**NON ACCOLTA**

**MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT



**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.3

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Osservazione 3 – Mobilità. In questa osservazione di carattere generale mi chiedo come sia possibile che in un PGT che mira allo sviluppo della città nei prossimi 5 anni, si vedono ancora previsioni infrastrutturali mirate principalmente alla mobilità automobilistica e poco alla mobilità sostenibile. Al contrario non è chiaro l'intento di creare una vera rete ciclabile connessa internamente e con gli altri comuni. Osservazione 3.1 – Nella fattispecie mi riferisco all'asse di via Kennedy zona AT2, viene prevista la realizzazione di una pista ciclabile dove sono stati appena rifatti i marciapiedi nell'anno 2019. Chiedo come sia possibile denominarla "pista ciclabile" una striscia di marciapiede con le pertinenze delle piante che occupano circa il 60% della larghezza del marciapiede.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.4

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Osservazione 4 - Considerando che:

› Nella "Relazione Carta d'Uso del Suolo" del 06.09.2018 redatta dallo studio Ellebi con allegata la "Tav. Uso del Suolo" si fa riferimento alle aree ad "est di Via Kennedy come ad uso prevalentemente agricolo (prato stabile) e ad ovest di Via Kennedy ad uso paraturale (incolto, prati, bosco)".

› Con riferimento alla precedente Relazione Carta d'Uso del Suolo viene stilata la "Carta di sensibilità paesistica" in cui viene esplicitamente indicato che "la Zona di via Kennedy presenta una sensibilità paesistica elevata"

Chiedo all'amministrazione comunale come a fronte di questi documenti e della già ridotta presenza, sul territorio comunale, di zone ad uso paraturale ad alta sensibilità paesistica, sia stato deciso cambiarne la destinazione d'uso e, soprattutto, se e come sono state considerati degli interventi che consentano il recupero/ripristino di aree insistenti sul territorio comunale con uguali caratteristiche.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.5

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Vista la "Strategia 1.A: Determinare la qualità dei suoli come supporto per la programmazione della riduzione del consumo di suolo" presentata nel documento Variante PGT Concorezzo-Obiettivi e Strategie e i documenti citati nella precedente osservazione.

Chiedo all'amministrazione comunale per quale motivo e con quali giustificazioni un'area ad uso para-naturale con alta qualità del suolo (Via Kennedy Est/Ovest) sia stata individuata come area per la costruzione di edifici e servizi in netta contrapposizione con la riduzione del consumo di suolo.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.6

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Viste:

› la "Strategia 1.B: Valorizzare le aree agricole" presentata nel documento Variante PGT Concorezzo-Obiettivi e Strategie

› le considerazioni, qui riportate, in merito a "l'utilizzo dei suoli per il controllo e la gestione delle acque, al fine del raggiungimento dell'invarianza idraulica; la riqualificazione di tipo ambientale-ecologico attraverso piantumazioni e rimboschimenti."

Chiedo all'amministrazione comunale per quel motivo nonostante l'utilità delle aree agricole nel controllo di gestione delle acque e le funzionalità ambientali –ecologiche di tali aree, sia stato intrapreso un percorso di modifica del PGT che prevede una notevole riduzione di tali aree in aperta contrapposizione con le strategie dichiarate.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.7

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Viste:

› la “Strategia 2.A: Migliorare e completare il sistema edilizio esistente” presentata nel documento Variante PGT Concorezzo-Obiettivi e Strategie in cui si esplicita che “Il Piano deve facilitare gli interventi di recupero, sia all’interno del centro storico sia nelle aree esterne, ove potranno essere individuate aree – pubbliche o private – sulle quali prevedere un’intensificazione edilizia.”

› la Strategia 4.C: Promuovere e prevedere tecniche di drenaggio urbano sostenibile, stesso documento in cui si dichiara che, “La vulnerabilità di un territorio dipende sia dall’impermeabilizzazione dei suoli sia dalle modalità di gestione delle acque e, le variazioni climatiche e l’urbanizzazione recente, hanno messo in crisi il sistema in diverse città.(...) prevedere Sistemi di Drenaggio Urbano Sostenibili (SUDS) (..) portano a equilibrare il ciclo dell’acqua nell’ambiente urbano, riducendo l’impatto dello sviluppo antropico sulla qualità e la quantità del deflusso, massimizzando le opportunità connesse alla qualità del paesaggio, tra cui fruizione, biodiversità, microclima.”)

Chiedo all’amministrazione comunale cosa si intende con facilitare interventi di recupero nelle aree esterne ove già sussistono le condizioni tali da soddisfare la strategia 4.C e dove invece la variante del PGT prevede la riduzione del suolo permeabile, aumentando l’impatto dello sviluppo antropico sul territorio comunale ed andando ad intaccare pesantemente le aree che assicurano le opportunità connesse alla qualità ambientale tra cui fruizione, biodiversità e microclima, oltreché, deflusso delle acque meteoriche.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA**

**MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.8

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Viste:

› la "Strategia 5.A: Forestazione urbana" presentata nel documento Variante PGT Concorezzo-Obiettivi e Strategie in cui viene esplicitamente dichiarato che "Le aree verdi, soprattutto se alberate, possono fornire numerosi benefici sia ecologici (quali la connettività ecologica, la tutela della biodiversità, la mitigazione dell'isola di calore urbana, il sequestro del carbonio, la cattura delle polveri sottili e di altri inquinanti aerodispersi, la protezione del territorio, etc.) sia sociali ed economici (benessere psico-fisico, educazione ambientale, riqualificazione edilizia, risparmio energetico, turismo, rivalutazione del patrimonio storico-artistico, contatto con la natura, etc.). All'interno del Piano viene pianificata un'azione di "forestazione urbana" non solamente per le aree pubbliche ma anche per le aree private, che sia sostenibile, anche economicamente."

› La "Strategia 6.C: Rendere progressivamente fruibili le aree agricole di Concorezzo", stesso documento.

Chiedo all'amministrazione comunale per quale motivo non ha valutato di perseguire entrambe le strategie individuate evitando di consumare/ridurre ma anzi valorizzando quelle aree verdi, alberate con tutti i benefici che comportano. Anziché prevedere azioni di "riforestazione urbana" che oltre ad apparire come mere azioni di green-washing hanno impatti ecologici positivi ben inferiori agli impatti economici sulle casse comunali.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA**

**MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT



**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.9

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Considerando:

› il documento "Elaborato rischio Incidente rilevante" che si riferisce alle aree strettamente pertinenti a Via Kennedy (est) e le conclusioni che ne trae "Le zone di danno per lesioni irreversibili e reversibili risultano in porzioni adiacenti allo stabilimento a destinazione agricola di interesse strategico."

› le Tavola 3, con gli scenari incidentali 2a 2b 2d

› la tavola 4, compatibilità territoriale in cui si indicano le aree ad est di via Kennedy come "ambito agricolo di interesse strategico"

Chiedo all'amministrazione comunale se ha previsto una nuova redazione dell'ERIR in previsione del cambio di destinazione d'uso delle aree a cui si fa riferimento, in quanto il rischio di incidente rilevante potrebbe essere ben maggiore se considerata l'esposizione della cittadinanza che usufruirà dei servizi previsti dalla variante del PGT in tali aree.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.10

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Con riferimento al Verbale dell'assemblea del 3 Febbraio 2020 in cui l'Arch. Giuliani dichiara che: "la progettazione del Piano prevederà elementi compensativi interni che terranno conto di tutte le criticità." Chiedo all'amministrazione comunale di indicare quali siano tali elementi compensativi e dove siano stati indicati esplicitamente. Chiedo, inoltre, se i proprietari interessati siano stati informati di tali misure compensative e in che modo e dove sia possibile recuperare tali documenti.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.11

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Considerando la "Relazione Generale del Documento di Piano\_DR01" e il paragrafo relativo a "TUTELA DELLE AREE DI PREGIO AMBIENTALE" in cui si dichiara che "In un contesto come quello brianzolo la tutela delle aree agricole rimaste appare di primaria importanza.."Chiedo all'amministrazione comunale come questa tutela delle aree di primaria importanza non sia stata minimamente considerata nella pianificazione della variante tanto che le aree agricole nell'intorno di Via Kennedy sono state destinate ad uso ben diverso da quello agricolo da tutelare come indicato.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.12

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Considerando il documento sopracitato al punto 7.3.1. Agricoltura e servizi ecosistemici si dichiara che "Il PGT incentiva, inoltre, l'utilizzo dello spazio agricolo al fine della fornitura di servizi ecosistemici, attribuendogli un ruolo non produttivo ma territoriale ovvero di riduzione delle criticità ambientali." Di conseguenza, chiedo all'amministrazione comunale in che modo la variante al PGT, che prevede la riduzione degli spazi agricoli (Via Kennedy est-ovest), tiene in considerazione e giustifica la riduzione della fornitura di servizi ecosistemici oltre che il presumibile aumento delle criticità ambientali.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

40.13

**protocollo**

21157

**OSSERVANTE**

BERETTA E ALTRI

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Considerando:

- › la “Relazione Generale del Documento di Piano\_DR01” al punto 8.1.3. Bilancio ecologico l.r.31/2014
- › la Carta del bilancio Ecologico DT10
- › la Carta dei servizi ecosistemici-stato di fatto DT11
- › la Carta dei servizi ecosistemici-progetto DT12

Osservazione 9.1 – Chiedo all’amministrazione comunale come sia possibile dichiarare che il bilancio ecologico comunale sia negativo, ovvero il piano prevede un ritorno alla destinazione agricola di 28 mila metri quadri, nel momento in cui le aree retrocesse alla destinazione agricola offrono dei servizi ecosistemici ben inferiori a quelli delle aree che consumano suolo agricolo.

Osservazione 9.2 – Chiedo inoltre per quale motivo nel calcolo del bilancio comunale non vengano considerate quelle zone prospicienti a Via Kennedy che presentano dei servizi ecosistemici con valori ecologici tra medio-alto fino ad elevato.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere ritenuta accoglibile in quanto non contiene alcuna richiesta di modifica degli elaborati del PGT

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

41.1

**protocollo**

0

**OSSERVANTE**

GASPACCIO

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede che, a compensazione della "migrazione" di volumetria ad usi residenziali di housing sociale, venga realizzato un parco urbano nel centro di Concorezzo nell'area dell'ex Oratorio femminile, collegato al parco di villa Zoia e Parco Alpini.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area dell'ex oratorio femminile è oggetto di una possibile previsione di trasferimento volumetrico connesso con l'attuazione dell'AT2. L'area, di proprietà pubblica, nel caso non fosse utilizzata per le tali finalità, potrà sicuramente rientrare nelle scelte di qualificazione dei servizi pubblici comunali a fronte di una progettazione più di dettaglio.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

41.2

**protocollo**

0

**OSSERVANTE**

GASPACCIO

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede il censimento delle case sfitte al fine di definire modalità incentivanti per la locazione e riqualificazione.

**PROPOSTA****NON ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione non può essere accolta in quanto il "dato" citato è un dato non disponibile, né alla Pubblica Amministrazione né reperibile attraverso analisi e indagini dirette.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

41.3

**protocollo**

0

**OSSERVANTE**

GASPACCIO

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si chiede la previsione: di una pista ciclabile verso il Comune di Agrate Brianza e verso il comune di Villasanta/Parco di Monza; realizzare percorsi pedonali/ciclabili nelle aree agricole; incentivare Concorezzo a farsi promotore per il miglioramento dei collegamenti del trasporto pubblico a livello sovracomunale.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione può essere ritenuta accolta in quanto gli elementi indicati dall'osservante sono contenuti già negli elaborati del PGT quali dotazioni o già esistenti o tra quelle in previsione.



**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

43

**protocollo**

21184

**OSSERVANTE**

PEREGO/MERCADANTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si ritiene necessario un adeguamento dei regolamenti di riferimento attraverso l'adozione di nuovi strumenti o con aggiunte di specifiche norme che consentano di operare sugli edifici esistenti con maggior flessibilità quale garanzia di progetti architettonici di elevata qualità spaziale e ambientale.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

L'osservazione può essere ritenuta accolta in quanto gli elementi indicati dall'osservante sono contenuti già negli elaborati del PGT che, a vario titolo, stimolano la riqualificazione diffusa con un elevato grado di flessibilità normativa.

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

44.4

**protocollo**

21185

**OSSERVANTE**

VIVI CONCOREZZO

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

si chiede che sia riconosciuto il valore di memora storica dell'edificio Palazzini Dogana, prevedendo per l'ambito prescrizioni che ne incentivino il recupero/ristrutturazione, in coerenza al PGT oggi vigente.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

Si accoglie la richiesta introducendo nella relazione del Piano delle Regole (RR01) l'identificazione dell'edificio in oggetto quale "bene di interesse storico e architettonico", accompagnandola con un comma all'art. 23 delle Norme del Piano delle Regole in cui vengono riconosciuti i caratteri di memoria storica dell'edificio identificato e le attenzioni progettuali da perseguire con gli interventi edilizi

**ELABORATO  
PRINCIPALE  
ADOTTATO**

RR01 – 1.1.3 Beni vincolati e beni di interesse storico, architettonico e ambientale:

***Casa d'abitazione e ex fabbrica nastri***



*Tipologia: palazzina  
Epoca di costruzione: XX  
Morfologia: palazzina  
Rilevanza contesto paesaggistico: n  
Stato di conservazione: sufficiente*

*Il complesso fa parte di un complesso residenziale/ex industriale.*

***1.2.4 Le cascine: approfondimenti***

*Nel territorio agricolo di Concorezzo, si collocano i principali nuclei rurali con origine agricola.*

*[...]*

**ELABORATO  
PRINCIPALE  
CONTRODEDOT  
TO**

RR01 – 1.1.3 Beni vincolati e beni di interesse storico, architettonico e ambientale:

***Casa d'abitazione e ex fabbrica nastri***



*Tipologia: palazzina  
Epoca di costruzione: XX  
Morfologia: palazzina  
Rilevanza contesto paesaggistico: n  
Stato di conservazione: sufficiente*

*Il complesso fa parte di un complesso residenziale/ex industriale.*

*In sede di controdeduzioni su proposta di alcuni cittadini l'Amministrazione Comunale ha deciso di introdurre un nuovo elenco di edifici che pur non avendo caratteristiche per essere vincolati dal punto di vista storico artistico o documentale concorrono all'identità del paesaggio urbano e della memoria storica locale di Concorezzo.*

***Palazzina Dogana***



*Localizzazione: via M. Rosa/via Piave  
Tipologia: edificio industriale  
Epoca di costruzione: sec. XX  
Morfologia: edificio a blocco  
Rilevanza contesto paesaggistico: alta  
Stato di conservazione: scarso*

<b>ELABORATO PRINCIPALE ADOTTATO</b>	RR02 – art. 23:  <b>5. Modalità di intervento</b>  <i>La modalità di attuativa per interventi di nuova costruzione, demolizione e ricostruzione e sostituzione del patrimonio edilizio esistente, le trasformazioni è determinata in relazione alle caratteristiche dimensionali dell'intervento, come riportato all'art. 7 comma 4.</i>  <i>La modifica morfo-tipologica degli edifici esistenti è subordinata ad un Piano Attuativo che interessi una porzione significativa dell'intero isolato limitando così la presenza di edifici in contrasto ambientale con l'intorno.</i>
<b>ELABORATO PRINCIPALE CONTRODEDOTTO</b>	RR02 – art. 23:  <b>5. Modalità di intervento</b>  <i>La modalità di attuativa per interventi di nuova costruzione, demolizione e ricostruzione e sostituzione del patrimonio edilizio esistente, le trasformazioni è determinata in relazione alle caratteristiche dimensionali dell'intervento, come riportato all'art. 7 comma 4.</i>  <i>La modifica morfo-tipologica degli edifici esistenti è subordinata ad un Piano Attuativo che interessi una porzione significativa dell'intero isolato limitando così la presenza di edifici in contrasto ambientale con l'intorno.</i>  <i>Con apposito segno grafico è identificato un edificio che rappresenta per la comunità locale un importante elemento del paesaggio urbano e della memoria storica locale, meritevole di particolari attenzioni in caso di interventi edilizi. Pertanto, tutti gli interventi che riguardano la modifica dell'aspetto esteriore dell'edificio dovranno essere accompagnati da una specifica relazione che dimostri il mantenimento dei caratteri identitari del manufatto. Tale relazione dovrà essere valutata dalla Commissione del Paesaggio comunale.</i>

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

45.4

**protocollo**

1068

**OSSERVANTE**

COMUNE DI CONCOREZZO - SETTORE URBANISTICA E AMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si segnala l'opportunità di individuare quali ambiti storico testimoniali a valenza documentale del tessuto manifatturiero del comune gli edifici storici dell'area ex- Frette meritevoli di attenzione nell'ambito di un recupero funzionale e della torre "Schindler" dedicata al collaudo degli ascensori divenuta nel corso del tempo elemento caratterizzante del territorio nella sua natura di edificio di riferimento e di orientamento all'interno del territorio.

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

Si accoglie la richiesta introducendo nella relazione del Piano delle Regole (RR01) l'identificazione degli edifici in oggetto quali "bene di interesse storico e architettonico", accompagnandoli con un comma all'art. 14 e all'art. 23 delle Norme del Piano delle Regole in cui vengono riconosciuti i caratteri di memoria storica degli edifici identificati e le attenzioni progettuali da perseguire con gli interventi edilizi

**ELABORATO  
PRINCIPALE  
ADOTTATO**

RR01 – 1.1.3 Beni vincolati e beni di interesse storico, architettonico e ambientale:

***Casa d'abitazione e ex fabbrica nastri***

*Tipologia: palazzina*

*Epoca di costruzione: XX*

*Morfologia: palazzina*

*Rilevanza contesto paesaggistico: n*

*Stato di conservazione: sufficiente*

*Il complesso fa parte di un complesso residenziale/ex industriale.*

***1.2.4 Le cascate: approfondimenti***

*Nel territorio agricolo di Concorezzo, si collocano i principali nuclei rurali con origine agricola.*

*[...]*

RR02 – art. 14:

- 4. Per tali ambiti il PGT individua specifiche politiche mirate, primariamente alla tutela, alla salvaguardia e alla valorizzazione dei caratteri di valore storico e documentale, nonché al rinnovo e alla riqualificazione urbanistica, ambientale e funzionale dei tessuti che li compongono, con azioni puntuali indirizzate alla rivitalizzazione e al rilancio delle attività presenti, anche in relazione al ruolo di polo urbano di riferimento per il territorio circostante.*

RR02 – art. 23:

***5. Modalità di intervento***

*La modalità di attuativa per interventi di nuova costruzione, demolizione e ricostruzione e sostituzione del patrimonio edilizio esistente, le trasformazioni è determinata in relazione alle caratteristiche dimensionali dell'intervento, come riportato all'art. 7 comma 4.*

*La modifica morfo-tipologica degli edifici esistenti è subordinata ad un Piano Attuativo che interessi una porzione significativa dell'intero isolato limitando così la presenza di edifici in contrasto ambientale con l'intorno.*

**ELABORATO  
PRINCIPALE  
CONTRODEDOT  
TO**

RR01 – 1.1.3 Beni vincolati e beni di interesse storico, architettonico e ambientale:

***Casa d'abitazione e ex fabbrica nastri***



*Tipologia: palazzina  
Epoca di costruzione: XX  
Morfologia: palazzina  
Rilevanza contesto paesaggistico: n  
Stato di conservazione: sufficiente*

*Il complesso fa parte di un complesso residenziale/ex industriale.*

*In sede di controdeduzioni su proposta di alcuni cittadini l'Amministrazione Comunale ha deciso di introdurre un nuovo elenco di edifici che pur non avendo caratteristiche per essere vincolati dal punto di vista storico artistico o documentale concorrono all'identità del paesaggio urbano e della memoria storica locale di Concorezzo.*

***Palazzina Dogana***



*Localizzazione: via M. Rosa/via Piave  
Tipologia: edificio industriale  
Epoca di costruzione: sec. XX  
Morfologia: edificio a blocco  
Rilevanza contesto paesaggistico: alta  
Stato di conservazione: scarso*



**Torre Schindler**

**Localizzazione:** via Monza  
**Tipologia:** edificio industriale  
**Epoca di costruzione:** sec. XX  
**Morfologia:** torre  
**Rilevanza contesto paesaggistico:** alta  
**Stato di conservazione:** buono

**Capannoni Frette**

**Localizzazione:** via Dante  
**Tipologia:** edificio industriale  
**Epoca di costruzione:** sec. XIX  
**Morfologia:** stecca  
**Rilevanza contesto paesaggistico:** alta  
**Stato di conservazione:** sufficiente

**1.2.4 Le caschine: approfondimenti**

Nel territorio agricolo di Concorezzo, si collocano i principali nuclei rurali con origine agricola.

[...]

RR02 – art. 14:

4. ~~4.~~ Per tali ambiti il PGT individua specifiche politiche mirate, primariamente alla tutela, alla salvaguardia e alla valorizzazione dei caratteri di valore storico e documentale, nonché al rinnovo e alla riqualificazione urbanistica, ambientale e funzionale dei tessuti che li compongono, con azioni puntuali indirizzate alla rivitalizzazione e al rilancio delle attività presenti, anche in relazione al ruolo di polo urbano di riferimento per il territorio circostante.
5. Con apposito segno grafico è identificato un edificio che rappresenta per la comunità locale un importante elemento del paesaggio urbano e della memoria storica locale, meritevole di particolari attenzioni in caso di interventi edilizi. Pertanto, tutti gli interventi che riguardano la modifica dell'aspetto esteriore dell'edificio dovranno essere accompagnati da una specifica relazione che dimostri il mantenimento dei caratteri identitari del manufatto. Tale relazione dovrà essere valutata dalla Commissione del Paesaggio comunale.

RR02 – art. 23:

### **5. Modalità di intervento**

*La modalità di attuativa per interventi di nuova costruzione, demolizione e ricostruzione e sostituzione del patrimonio edilizio esistente, le trasformazioni è determinata in relazione alle caratteristiche dimensionali dell'intervento, come riportato all'art. 7 comma 4.*

*La modifica morfo-tipologica degli edifici esistenti è subordinata ad un Piano Attuativo che interessi una porzione significativa dell'intero isolato limitando così la presenza di edifici in contrasto ambientale con l'intorno.*

*Con apposito segno grafico è identificato un edificio che rappresenta per la comunità locale un importante elemento del paesaggio urbano e della memoria storica locale, meritevole di particolari attenzioni in caso di interventi edilizi. Pertanto, tutti gli interventi che riguardano la modifica dell'aspetto esteriore dell'edificio dovranno essere accompagnati da una specifica relazione che dimostri il mantenimento dei caratteri identitari del manufatto. Tale relazione dovrà essere valutata dalla Commissione del Paesaggio comunale.*

**OSSERVAZIONE ALLA VARIANTE GENERALE AL PGT VIGENTE ADOTTATA****categoria** 6**NUMERO OSSERVAZIONE**

45.6

**protocollo**

1068

**OSSERVANTE**

COMUNE DI CONCOREZZO - SETTORE URBANISTICA E AMBIENTE

**LOCALIZZAZIONE**

foglio

mappale

indirizzo

**OGGETTO DELLA RICHIESTA**

Si rende necessario rettificare il perimetro degli interventi SPO.06 e di IST.04 con VER.12 al fine di individuare correttamente l'area per la quale esiste, secondo la convenzione vigente, un diritto di opzione all'acquisizione da parte del concessionario del diritto di superficie che ha in gestione il centro sportivo/ricreativo di via G. la Pira

**PROPOSTA****ACCOLTA****MOTIVAZIONE**

Si accoglie la richiesta e si modifica il Piano così come proposto

<b>ELABORATO PRINCIPALE ADOTTATO</b>	SR01 – Relazione generale:  [...]  <i>I servizi esistenti da valorizzare sono individuati nella tavola ST01 come “aree pubbliche esistenti oggetto di possibile alienazione” e risultano essere le due aree sportive “SPO.02” e “SPO.06” (a cui si aggiunge, di conseguenza, la “VER.12”): la SPO.02 ospita il tennis club e la pista di pattinaggio, strutture che necessitano di intervento di qualificazione, potenziamento e valorizzazione; la SPO.06-VER.12 rappresentano un’importante aree per il gioco del calcio che si somma al centro sportivo di Via Pio X. La possibilità di alienare le due aree (o di concedere in diritto di superficie la SPO.06-VER.12 per altre attività sportive,) potrebbe avvenire con scenari e step differenti:</i>  [...]
<b>ELABORATO PRINCIPALE CONTRODEDOTTO</b>	SR01 – Relazione generale:  [...]  <i>I servizi esistenti da valorizzare sono individuati nella tavola ST01 come “aree pubbliche esistenti oggetto di possibile alienazione” e risultano essere le due aree sportive “SPO.02” e “SPO.06” (a cui si aggiunge, di conseguenza, la “VER.12” e una piccola porzione di “IST.04”): la SPO.02 ospita il tennis club e la pista di pattinaggio, strutture che necessitano di intervento di qualificazione, potenziamento e valorizzazione; la SPO.06-VER.12-IST.04 rappresentano un’importante aree per il gioco del calcio che si somma al centro sportivo di Via Pio X. La possibilità di alienare le due aree (o di concedere in diritto di superficie la SPO.06-VER.12-IST.04 per altre attività sportive, la cui esatta perimetrazione deve essere riferita alla convenzione vigente con il concessionario del diritto di superficie che ha in gestione il centro sportivo/ricreativo di Via Pira – SPO.03-SPO.05) potrebbe avvenire con scenari e step differenti:</i>  [...]